



Σ.Α.Τ.Ε.

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η υπ' αριθμ. 358/2005
ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
Δ' ΤΜΗΜΑΤΟΣ**

Συνεδρίαση της 30^{ης} Ιουνίου 2005

Σύνθεση

- Πρόεδρος** : Σπυρίδων Σκουτέρης, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.
Μέλη : Κρίτων Μανωλής, Χριστόδουλος Μπότσιος, Ηλίας
Δροσογιάννης, Νικόλαος Μουδάτσος, Νομικοί
Σύμβουλοι του Κράτους.
Εισηγητής : Ευστράτιος Ηλιαδέλης, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.
Ερώτημα : Το Κ-421Ν/716/781378/Σ.1378/15-5-2005 έγγραφο του
Υπουργείου Εθνικής Άμυνας/ΓΕΑ/ΥΠΕΠΑ/Δνση
Συντονισμού/ Τμήμα Δημοπρασιών

Περίληψη Ερωτήματος : Εάν είναι ορθός ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου εργολήπτη (και κατ' επέκταση της κοινοπραξίας εργοληπτών της οποίας αποτελεί μέλος) ο οποίος προσκόμισε το από τη διακήρυξη απαιτούμενο απόσπασμα του ποινικού του μητρώου που δεν ήταν λευκό και δεν συνοδευόταν από την προβλεπόμενη στο άρθρο 23.2 β. της σχετικής διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση, όταν το υποβαλλόμενο απόσπασμα περιέχει αναλυτικά στοιχεία (και δη τη διευκρίνιση του αδικήματος για το οποίο έχει καταλογισθεί η όποια καταδίκη), ιδιαίτερα όταν στη συγκεκριμένη περίπτωση προβάλλεται, εκ μέρους του διαγωνιζόμενου, ουσιαστικός λόγος προβλεπόμενος σε διάταξη νόμου (άρθρο 102 ΠΚ), ο οποίος υποχρεώνει να θεωρείται ως μη επιβληθείσα η ποινή για την οποία παρήλθε η προθεσμία αναστολής.

Σ.Α.Τ.Ε.

Επί του ως άνω Ερωτήματος το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους γνωμοδότησε ως ακολούθως :

I. Από το έγγραφο του ερωτήματος ως και λοιπά στοιχεία των συνημμένων σ' αυτό εγγράφων προκύπτουν τα εξής:

1. Σε δημοπρασία που διενεργήθηκε την 17-1-2005 και που διέπεται από την υπ' αριθ. 2010/23-11-2004 σχετική διακήρυξη (σύμφωνη με το «τύπος Γ» πρότυπο σχέδιο διακήρυξης του ΥΠΕΧΩΔΕ), κατατέθηκε προσφορά εκ μέρους της κ/ξίας « Αν. Π- Ι. Ι.», το δεύτερο μέλος της οποίας προσκόμισε για τη διαπίστωση της ποινικής του κατάστασης το υπ' αριθ. 227/4-1-2005 αντίγραφο ποινικού μητρώου για γενική χρήση της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών - και όχι απόσπασμα ποινικού μητρώου, όπως εσφαλμένως αναφέρεται στο έγγραφο του ερωτήματος- που δεν ήταν λευκό και δεν συνοδευόταν από την προβλεπόμενη στο άρθρο 23.2 β. της σχετικής διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση, περιείχε όμως αναλυτικά στοιχεία όπως, αριθμό και ημερομηνία απόφασης, είδος αδικήματος, ποινή, χορήγηση αναστολής κλπ.

2. Η αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού θεώρησε την ως άνω προσφορά ως μη παραδεκτή, διότι, όπως αναφέρει στο από 17-1-2005 Πρακτικό της *«δεν προσκόμισε, ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 23.2.β της διακήρυξης, μαζί με το απόσπασμα του ποινικού του μητρώου, υπεύθυνη δήλωση ή ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου, στην οποία να διευκρινίζεται το αδίκημα για το οποίο έχει καταλογιστεί η καταδίκη που μνημονεύεται στο απόσπασμα αυτό»*. Στη συνέχεια υποβλήθηκε, εκ μέρους της ενδιαφερόμενης κοινοπραξίας, η από 24-1-2005 εμπρόθεσμη αντίρρηση.

Στη συνέχεια, η ίδια ως άνω επιτροπή εξέτασε την υπόψη αντίρρηση και με το από 9-2-2005 2^ο Πρακτικό της, διατύπωσε τη γνώμη της υπέρ της απόρριψής της, για τον ίδιο λόγο που αρχικά είχε απορρίψει την προσφορά και τέλος εξεδόθη η υπ' αριθμ. 46/25-2-05 Πράξη ΤΣΕΑ.

Κατά τη διαδικασία έκδοσης της απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής επί της υποβληθείσας αντίρρησης και πριν από τη λήψη της οριστικής

απόφασης και προκειμένου το θέμα να διευκρινισθεί περαιτέρω και να εμπεδωθεί απόλυτα κλίμα δικαιοσύνης μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών, αποφασίσθηκε, με βάση τα όσα αναφέρθηκαν πιο πάνω, να υποβληθεί από την ερωτώσα Υπηρεσία το ως άνω ερώτημα.

II. Α.1. Στο άρθρο 24 του Π.Δ. 334/2000 ΦΕΚ Α'279 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας για τα Δημόσια Έργα προς τις διατάξεις της οδηγίας 93/37 ΕΟΚ, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε» ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής:

«1. Κάθε εργολήπτης, μπορεί να αποκλειστεί από τη συμμετοχή του στη δημοπρασία, όταν: α. β. γ. Καταδικάστηκε για αδίκημα που αφορά στην επαγγελματική του συμπεριφορά με βάση τελεσίδικη απόφαση.

2. Όταν η αναθέτουσα αρχή ζητά από τον εργολήπτη να αποδείξει ότι δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις που αναφέρονται στα στοιχεία α, β, γ, απόσπασμα ποινικού μητρώου ή ελλείπει αυτού ισότιμο έγγραφο το οποίο εκδίδεται από δικαστική ή διοικητική αρχή της χώρας καταγωγής ή της χώρας προέλευσης και από το οποίο εμφανίζεται ότι πληρούνται οι αιτήσεις αυτές

3. Αν δε κάποιο κράτος μέλος δεν εκδίδονται τα ανωτέρω έγγραφα ή πιστοποιητικά, αυτά μπορούν να αντικατασταθούν με ένορκη βεβαίωση και όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, μπορούν να αντικατασταθούν από επίσημη βεβαίωση, που γίνεται από τον ενδιαφερόμενο ενώπιον δικαστικής αρχής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή του αρμόδιου επαγγελματικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας προέλευσης».

2. Στο άρθρο 22 της υπόψη διακήρυξης ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής: «Άρθρο 22 . Επαγγελματικά προσόντα . Κάθε Εργοληπτική Επιχείρηση που μετέχει στον διαγωνισμό μεμονωμένα ή ως μέλος Κοινοπραξίας, οφείλει να διαθέτει τα παρακάτω επαγγελματικά προσόντα:1....2....3. Να μην έχουν καταδικαστεί για αδίκημα που αφορά την επαγγελματική τους συμπεριφορά με (βάση) τελεσίδικη απόφαση, οι νόμιμοι εκπρόσωποι της Ε.Ε. και οι διοικούντες αυτήν με βάση το καταστατικό της ή ισοδύναμο έγγραφο», ενώ στο άρθρο 23 αυτής «.Άρθρο 23: Δικαιολογητικά. Κάθε εργοληπτική επιχείρηση που συμμετέχει στη διαδικασία, μεμονωμένα ή ως μέλος Κοινοπραξίας, οφείλει να αποδείξει ότι πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 21 και διαθέτει τα επαγγελματικά προσόντα του άρθρου 22, προσκομίζοντας

Σ.Α.Τ.Ε.

πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα τους, τα παρακάτω δικαιολογητικά:

23.2. Δικαιολογητικά Προσόντων.

Όλες οι εργοληπτικές επιχειρήσεις θα προσκομίσουν πλήρη τα παρακάτω δικαιολογητικά: α.

β. Απόσπασμα ποινικού μητρώου ή ανάλογο έγγραφο Δικαστικής αρχής της χώρας προέλευσης τους, των νομίμων εκπροσώπων για το έργο και των διοικούντων της Ε.Ε. (μέλη του Δ.Σ.) .Σε περίπτωση που το απόσπασμα ποινικού μητρώου δεν είναι λευκό, θα υποβάλλεται είτε υπεύθυνη δήλωση, είτε ένορκη δήλωση ενώπιον Συμβολαιογράφου του ατόμου για το οποίο έχει εκδοθεί το υπόψη απόσπασμα και στην οποία θα διευκρινίζονται τα αδικήματα για τα οποία έχουν καταλογιστεί οι καταδίκες που μνημονεύονται στο απόσπασμα αυτό.....

στ. Υπεύθυνη Δήλωση ή Ένορκη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εργοληπτικής επιχείρησης, ότι τα στελέχη της δεν έχουν διαπράξει βαρύ επαγγελματικό παράπτωμα και δεν υφίστανται σε βάρος της επιχείρησης επιβαρυντικά στοιχεία τα οποία αφορούν στην επαγγελματική ικανότητα και την αξιοπιστία της. Η Υπεύθυνη Δήλωση, θα συνοδεύεται από πιστοποιητικά για τα στελέχη της επιχείρησης από τους αρμόδιους φορείς που εκδίδουν πιστοποιητικά,

ζ. Υπεύθυνη Δήλωση ή Ένορκη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εργοληπτικής επιχείρησης, ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή και ότι η επιχείρηση δεν είναι ένοχη για σοβαρές ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή πληροφοριών που απαιτούνται κατ' εφαρμογή των άρθρων 24 έως 29 του Π.Δ. 334/2000.

Β. Στο Π.Δ. 258/1986 ΦΕΚ Α'121 «Κώδικας Ποινικής Δικονομίας» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα ορίζονται μεταξύ άλλων και τα εξής:

1. «Άρθρο 575.

Έννοια αντιγράφου ποινικού μητρώου.

Με την επιφύλαξη των διατάξεων των παραγράφων 1,3 και 4 του άρθρου 577, όπου ο νόμος προβλέπει την έκδοση και τη χορήγηση αντιγράφου οποιουδήποτε τύπου ή αποσπάσματος ποινικού μητρώου, παρέχεται αντίγραφο γενικής χρήσης».

{Το άρθρο 575 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 11 Ν. 1805/1988 και ισχύει από 1-1-2002}.

2.«Άρθρο 576.

Αντίγραφα ποινικού μητρώου.

Οι υπηρεσίες που τηρούν ποινικό μητρώο εκδίδουν από αυτό δύο τύπους αντιγράφων:

α) το αντίγραφο δικαστικής χρήσης,

β) το αντίγραφο γενικής χρήσης

3. «Άρθρο 578.

Καταστροφή δελτίων ποινικού μητρώου.

Τα δελτία ποινικού μητρώου παύουν να ισχύουν και αποκλείεται η χρησιμοποίησή τους για οποιοδήποτε σκοπό στις ακόλουθες μόνο περιπτώσεις:

α).....β).....γ).....

δ) Αν με την καταδικαστική απόφαση για την οποία έχει συνταχθεί δελτίο ποινικού μητρώου χορηγήθηκε αναστολή εκτέλεσης της ποινής, σύμφωνα με το άρθρο 99 του ποινικού κώδικα, μετά την πάροδο πέντε ετών από τη λήξη του χρονικού διαστήματος της αναστολής, εφ' όσον η αναστολή δεν έχει αρθεί ή ανακληθεί. »

{Το άρθρο 578 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 8 Ν. 1805/1988.}

Γ. Στο άρθρο 101 του Π.Δ. 283/1985 ΦΕΚ Α'106 «Ποινικός Κώδικας» ορίζεται ότι:« Αν μετά τη χορήγηση της αναστολής, αλλά κατά τη διάρκειά της, αποδειχθεί ότι αυτός που την έλαβε είχε προηγουμένως καταδικαστεί αμετακλήτως σε στερητική της ελευθερίας ποινή για κάποια από τις πράξεις που ορίζει το άρθρο 99, το δικαστήριο με αίτηση του εισαγγελέα ανακαλεί την αναστολή που χορηγήθηκε.

2. Αν κατά τη διάρκεια της αναστολής, καταστεί αμετάκλητη μία καταδίκη για κάποια από τις πράξεις αυτές που τελέστηκε πριν από τη δημοσίευση της απόφασης για την αναστολή, η αναστολή θεωρείται ότι δεν

Σ.Α.Τ.Ε.

χορηγήθηκε. Η ποινή που είχε ανασταλεί εκτελείται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 94 παρ. 1 και 96 παρ. 1, εκτός αν το δικαστήριο, απαγγέλλοντας τη νέα καταδίκη, ρητά διατάξει με την ίδια απόφαση να διατηρηθεί η αναστολή, λόγω της ελαφράς φύσης του πλημμελήματος για το οποίο απαγγέλθηκε η νέα καταδίκη. Το ίδιο ισχύει και αν μετά την πάροδο του χρόνου της αναστολής επακολούθησε καταδίκη ή άρχισε ποινική δίωξη για πράξη που είχε τελεστεί πριν από την αναστολή, αμέσως μόλις καταστεί αμετάκλητη η καταδίκη για την πράξη αυτή.», ενώ στο άρθρο 102 παρ 2 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι «Αν η αναστολή δεν αρθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 101, η ποινή που είχε ανασταλεί θεωρείται σαν να μην είχε επιβληθεί».

Δ. Στο άρθρο 3 παρ. 3 τελευταίο εδάφιο του Ν. 3263/2004 (ΦΕΚ Α'179). « Μειοδοτικό σύστημα ανάθεσης των δημοσίων έργων και άλλες διατάξεις» ορίζεται ότι «Η μη υποβολή οποιουδήποτε από τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλέπονται στη διακήρυξη καθιστά την προσφορά απαράδεκτη», ενώ στο άρθρο 12 παρ. 3 ορίζεται «από την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού καταργούνται....ε) Η παρ. 7 του άρθρου 17 του π.δ. 609/1985. στην οποία προβλεπόταν ότι « Όταν ολοκληρωθεί η παραλαβή των προσφορών, η Επιτροπή διαγωνισμού σε μυστική συνεδρίαση αποφασίζει αν έχουν τηρηθεί οι τυπικές προϋποθέσεις από όσους υπέβαλαν προσφορά. Για όσους η Επιτροπή κρίνει, ότι δεν πληρούν τις τυπικές προϋποθέσεις για την υποβολή προσφοράς, οι κλειστοί φάκελοι οικονομικής ή και τεχνικής προσφοράς επιστρέφονται χωρίς να ανοιχτούν. Αν οι ενδιαφερόμενοι διαφωνούν και δηλώνουν ότι θα διατυπώσουν τις αντιρρήσεις τους, συμπληρώνοντας και τις επουσιώδεις τυπικές προϋποθέσεις που λείπουν, οι φάκελοί τους κρατούνται χωρίς να ανοιχτούν μέχρι την έκδοση απόφασης επί των αντιρρήσεων ή την άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας για υποβολή τους....»).

III. Από το σύνολο των προπαρατεθεισών διατάξεων ερμηνευομένων αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ τους συνάγονται τα ακόλουθα:

A.1. Οι συμμετέχοντες σε δημοπρασία επιλογής ανάδοχου δημοσίου έργου μετά την έναρξη ισχύος του Ν. 3263/04 οφείλουν –κατ' αρχήν- να προσκομίσουν όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλέπονται στην σχετική διακήρυξη επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς τους και δεν παρέχεται η δυνατότητα στην Επιτροπή Διαγωνισμού να δεχθεί μετά την υποβολή των προσφορών οποιοδήποτε δικαιολογητικό ακόμη και αν αυτό θεωρείτο ως επουσιώδες, μη υφισταμένης της σχετικής δυνατότητας για την Επιτροπή διαγωνισμού μετά την κατά τα ως άνω κατάργηση της διάταξης του άρθρου 17.παρ.7 του π.δ. 609/1985.

2. Για την αληθή έννοια της διατάξεως της παρ. 2 του άρθρου 102 ΠΚ στην θεωρία και νομολογία έχουν δοθεί δύο διαφορετικές κατά βάση ερμηνείες.

α. Κατά την πρώτη, η έννοια της φράσεως « η ανασταλείσα ποινή θεωρείται ως μη καταγνωσθείσα» είναι ότι εξαφανίζεται η καταδικαστική απόφαση και όχι μόνο η ποινή. (Χωραφάς (1978) σελ. 406, Γαρδίκας Σωφρονιστική σελ. 487-488 και σημ. 3 (έκδοση 1965) και ΠΧ/Γ'σελ.82, και ΠΧρ ΚΑ'197, Νικολάου ΠΧρ 1973, 234 επ. Καρανίκας (1960), Τούσης-Γεωργίου 315, Στάικος Πκ α'σελ 946, Ζαγκαρόλας ΠΧρ. Ι'σελ. 281, Ανδρουλάκης ΠΧρ ΛΒ'220, Κατσαντώνης γ'136, γνωμ. Εισ.Πρ.Σύρου 1197/1953, ΠΧρ Γ'σελ. 273, Εφετ. Αιγαίου 86/1971 ΠΧρ ΚΒ'σ. 162, γνωμοδ. Εισ. Πλημ. Λασιθίου 716/1971 ΠΧρ ΚΑ'σελ. 412, 79/1973 ολ. Συμβουλίου Επικρατείας, ΠΧρ ΚΓ'σελ 211 (κρίνοντας επί αναστολής εκτελέσεως της ποινής, όχι βάσει του άρθρου 99 ΠΚ, αλλά βάσει της ειδικής διατάξεως του άρθρου 5 του νόμου 2058/1952 περί μέτρων ειρηνεύσεως, (εισήγηση επί της ως άνω αποφάσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας, ΠΨρ ΚΓ'σελ. 234, και 124/1970 γνωμοδ. ΝΣΚ ολ. ΠΧρ ΚΑ' σελ. 408, και τις 321/1972, 255/1974, 152/1977, 540/2002 και 261/2005 γνωμοδοτήσεις ΝΣΚ.

β. Κατά την δεύτερη γνώμη, μη αρθείσης και μη ανακληθείσης της αναστολής θεωρείται ως μη καταγνωσθείσα μόνον η κυρία ποινή. Συνεπώς αφήνεται αυτή και οι μετ' αυτής συνασταλείσες παρεπόμενες στην κυρία ποινή στερήσεις δικαιωμάτων και ανικανότητες των άρθρων 63 και 67 ΠΚ), (αποτελούσες αναπόσπαστον μέρος της κυρίας ποινής, ΑΠ 16/1924 Θέμις ΑΕ'σελ. 195), κατά την ρητή και σαφή διάταξη του άρθρου 104 παρ. 2 ΠΚ,

θεωρούμενες και αυτές ως μη καταγνωσθείσες εκτός εάν το Δικαστήριο προκειμένου περί δημοσίων υπαλλήλων ήθελε διατάξει την μη αναστολή, ενώ η καταδικαστική απόφαση διατηρεί πλήρως την ισχύ της, όσον αφορά τις λοιπές διατάξεις αυτής, ως τις κατά της περιουσίας ποινές, τα μέτρα ασφαλείας, τα δικαστικά έξοδα, τη αποζημίωση και χρηματική ικανοποίηση (Γάφος 534, Μπουρόπουλος Α'σελ. 275, και σημ. 2 και σελ. 267 σημ. 12, Μανωλεδάκης «Θεωρία» β'254, Μαργαρίτης «Ποινολογία» -1995- δελ. 404 και Υπεράσπιση (1992) 398, Ζησιάδης Ποινικός Δίκαιον τόμ. Β'σελ. 406 και 410-411, Γιώτης 69, Γνωμ. Εισ. ΑΠ 1/1976 ΠΧρ ΚΣΤ' 130, 14/1953, ΠΧρ Γ'σελ. 149, 5/54 ΠΧρ Δ'σελ. 202 και 17/1968 ΠΧρ ΙΗ'σελ. 376, 1160/1959 βούλευμα Συμβουλίου Πλημ/κών Θεσ/νίκης ΠΧρ Ι'σελ. 266, υπ' αριθμ. 78/1971 απόφ. Πλημ/κείου Ηρακλείου ΠΧρ ΚΑ'σελ. 399, γνωμ. Εισαγ.. Πρωτ. Δράμας 2/1991-Υπεράσπιση (1992) 397- αρχ. Ν.1992.440 Εισ. Πλημ. Χαλκίδος 2/1967, ΠΧρ ΙΖ' σελ. 317 Ράφτης 69 επ, Πλημ. Ιωαν. 27/1963, «Αρμενόπουλος»1963, σελ 114. Επίσης ο Κονταξής («Ερμηνεία ΚΠΔ») υποστηρίζει ότι « Η πρώτη άποψη δεν μπορεί να δικαιολογήσει ίδια επαρκώς την έκτιση της τυχόν επιβληθείσας και χρηματικής ποινής, εάν η καταδίκη θεωρηθεί ως μη υπάρχουσα. Επίσης την εγγραφή της αποφάσεως στο δελτίο ποινικού μητρώου παρά την ευδόκιμη διάλυση του χρόνου αναστολής (βλ. άρθρ. 575 παρ. παρ. 3,4 ΚΠΔ).

γ. Η πρώτη άποψη κατά την ομόφωνη γνώμη του Τμήματος θεωρείται ως ορθότερη και πάντως αυτή γίνεται δεκτή και στην πρόσφατη νομολογία του ΣτΕ, σύμφωνα με την οποία «από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 99, 101, 102 του Π.Κ. προκύπτει ότι με τον ισχύοντα Ποινικό Κώδικα- εν αντιθέσει προς το προϊσχύσαν δίκαιο (ν.ΓΩΙΗ/1911 «Περί αναστολής κλπ», ΕτΚ Α, φ.169, όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3236/1924, ΕτΚ Α, φ.309) που όριζε ότι σε περίπτωση επιτυχούς δοκιμασίας του καταδικασθέντος με αναστολή, η ανασταλείσα ποινή εθεωρείτο ως «αποτιθείσα»- ο νομοθέτης καθιέρωσε το σύστημα της αυτοδικαίας εκ του νόμου εξάλειψης όχι μόνο της υποχρέωσης εκτίσεως της ποινής , αλλά και αυτής της ίδιας της καταδίκης, η οποία εξαφανίζεται από το νομικό κόσμο και ουδεμία πλέον ενέργεια έναντι του καταδικασθέντος διατηρεί, είτε ως προς την επιβληθείσα ποινή είτε ως προς τις παρεπόμενες ποινές ή

άλλες συνέπειες που συνάπτονται προς τη καταδίκη αυτή από την κείμενη νομοθεσία»(βλ. ΣτΕ 1055/2003,1889/2001).

Β. 1. Στην προκείμενη περίπτωση, σύμφωνα με το διδόμενο στο ερώτημα ιστορικό, προκύπτει ότι στο από 4-1-2005 αντίγραφο ποινικού μητρώου για γενική χρήση (άρθρο 576 παρ. 1 β ΚΠΔ) που προσκόμισε ο Ι. Ι., ως μέλος της ως άνω Κ/Ξ αναφερόταν η με αριθμό « 919/24-1-2001 απόφαση του Τριμ. Εφ. Αθηνών σωματική βλάβη από αμέλεια και υπόχρεο, φυλάκιση 2 μήνες 3ετής αναστολή», η οποία ποινή, εφόσον είχε διανυθεί ευδοκίμως η χορηγηθείσα τριετής αναστολή, θεωρείται, σύμφωνα με τα ανωτέρω γεγόμενα δεκτά, ως μη καταγνωσθείσα και συνεπώς αυτός δεν είχε υποχρέωση σύμφωνα με το άρθρο 23 2β της διακήρυξης να προσκομίσει και υπεύθυνη δήλωση ή ένορκη βεβαίωση στην οποία να διευκρινίζεται το ως άνω αδίκημα.

IV. Κατά συνέπεια λόγου προς τα προαναπτυχθέντα, το Δ' Τμήμα του Ν.Σ.Κ γνωμοδοτεί ομόφωνα ότι στο υποβαλλόμενο ερώτημα προσήκει αρνητική απάντηση. -

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Αθήνα, 6 - 7-2005

Ο Πρόεδρος του Τμήματος



ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΚΟΥΤΕΡΗΣ
Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.



Ο Εισηγητής

Ευστράτιος Ηλιαδέλης
Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

